

## Analiza SWOT dla strategii realizacji COP 2

Dla projektu realizacji strategicznego przedsięwzięcia gospodarczego jakim mógłby być COP 2 poniżej opracowano analizę SWOT. Opracowanie analizy SWOT dla stworzenia w Polsce nowego COP 2 pozwala na zrozumienie potencjalnych mocnych i słabych stron, a także szans i zagrożeń związanych z tym przedsięwzięciem. Poniżej znajduje się wspomniana analiza SWOT:

### Analiza SWOT dla COP 2

*Mocne strony (Strengths):*

#### 1. Innowacyjność i nowoczesność:

- Koncentracja na najnowszych technologiach (Przemysł 4.0/5.0, AI, IoT, Big Data), co może przyciągnąć inwestycje i talenty<sup>1</sup>.
- Tworzenie środowiska sprzyjającego innowacjom i rozwojowi nowych technologii<sup>2</sup>.

#### 2. Wsparcie rządowe i finansowe:

- Możliwość uzyskania wsparcia finansowego z budżetu państwa oraz funduszy unijnych.
- Rozwój publiczno-prywatnych partnerstw oraz dostęp do funduszy venture capital i inwestycyjnych<sup>3</sup>.

#### 3. Klasterowanie i synergia:

- Tworzenie klastrów technologicznych, które mogą zwiększyć efektywność współpracy między firmami, uczelniami i instytutami badawczymi.
- Możliwość szybkiego wdrażania innowacji dzięki bliskiej współpracy podmiotów w ramach COP 2.

#### 4. Rozwój kadry specjalistycznej:

- Przyciąganie utalentowanych specjalistów i naukowców dzięki oferowaniu atrakcyjnych warunków pracy i możliwości rozwoju kariery<sup>4</sup>.

#### 5. Zwiększenie konkurencyjności gospodarczej:

- Stworzenie nowego centrum technologicznego może zwiększyć konkurencyjność Polski na arenie międzynarodowej<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> J. Manyika, M. Chui, M. Miremadi, J. Bughin, K. George, P. Willmott, M. Dewhurst (2017). *Harnessing Automation for a Future That Works*, McKinsey Global Institute (<https://www.mckinsey.com/featured-insights/future-of-work/harnessing-automation-for-a-future-that-works>).

<sup>2</sup> A. McAfee, E. Brynjolfsson (2017). *Machine, Platform, Crowd: Harnessing Our Digital Future*, W. W. Norton & Company (<https://www.norton.com/books/9780393356069>).

<sup>3</sup> H.-J. Chang, (2002). *Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective*, Anthem Press. (<https://www.palgrave.com/gp/book/9781843310273>).

<sup>4</sup> M. E. Porter (1990). *The Competitive Advantage of Nations*, The Free Press. (<https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=105>).

### *Słabe strony (Weaknesses):*

1. Wysokie koszty inwestycji:
  - Znaczące koszty związane z budową infrastruktury i uruchamianiem projektów badawczo-rozwojowych mogą stanowić barierę.
2. Ryzyko niewystarczającego wsparcia finansowego:
  - Potencjalne trudności w zapewnieniu stabilnego źródła finansowania na długoterminowe projekty.
3. Opóźnienia w regulacjach:
  - Możliwość opóźnień w procedurach administracyjnych i regulacyjnych, które mogą wpłynąć na tempo rozwoju COP 2
4. Potrzeba adaptacji do szybko zmieniających się technologii:
  - Trudności w nadążaniu za szybkim tempem rozwoju technologii i konieczność ciągłej adaptacji infrastruktury<sup>6</sup>.
5. Wyważenie interesów lokalnych:
  - Wyzwania związane z zapewnieniem, że rozwój COP 2 przynosi korzyści lokalnym społecznościom, a nie tylko dużym korporacjom.

### *Szanse (Opportunities):*

1. Globalna konkurencyjność:
  - Możliwość umocnienia pozycji Polski jako wiodącego centrum technologii w Europie i na świecie.
2. Zwiększenie inwestycji:
  - Przyciąganie międzynarodowych inwestycji i talentów poprzez stworzenie atrakcyjnego środowiska dla startupów i firm technologicznych<sup>7</sup>.
3. Współpraca międzynarodowa:
  - Rozwój współpracy z zagranicznymi instytucjami badawczymi i firmami technologicznymi w ramach międzynarodowych projektów i inicjatyw.
4. Rozwój nowych rynków:
  - Możliwość rozwoju nowych rynków i branż w Polsce dzięki innowacjom technologicznym<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> J. Y. Lin (2012). *New Structural Economics: A Framework for Rethinking Development and Policy*, The World Bank. (<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2232>).

<sup>6</sup> A. Agrawal, J. Gans, A. Goldfarb (2018). *Prediction Machines: The Simple Economics of Artificial Intelligence*, Harvard Business Review Press (<https://www.hbr.org/product/prediction-machines-the-simple-economics-of-artificial-intelligence>).

<sup>7</sup> I. Lee, Y. J. Shin (2018). *Fintech: Ecosystem, business models, investment decisions, and challenges* (w:) "Business Horizons", nr 61(1), s. 35-46. (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0007681317301374>).

## 5. Wzrost społeczny i ekonomiczny:

- Tworzenie miejsc pracy i stymulowanie rozwoju lokalnych społeczności poprzez inwestycje w edukację i rozwój kadr<sup>9</sup>.

### *Zagrożenia (Threats):*

#### 1. Zmiany w polityce i regulacjach:

- Ryzyko zmiany polityki rządowej lub regulacji, które mogą wpłynąć na wsparcie finansowe i strategię rozwoju COP 2

#### 2. Problemy ekonomiczne:

- Potencjalne problemy gospodarcze, takie jak recesja lub niestabilność rynków finansowych, które mogą wpłynąć na dostępność funduszy<sup>10</sup>.

#### 3. Bezpieczeństwo technologiczne:

- Zagrożenia związane z cyberatakami i bezpieczeństwem danych, które mogą wpłynąć na funkcjonowanie COP 2 i jego uczestników.

#### 4. Opór społeczny:

- Możliwość oporu ze strony lokalnych społeczności lub grup interesów, które mogą obawiać się negatywnych skutków rozwoju COP 2<sup>11</sup>.

#### 5. Niedobór wykwalifikowanych pracowników:

- Możliwość trudności w pozyskaniu odpowiednich kadr specjalistycznych, co może wpłynąć na tempo rozwoju projektów.

Podsumowując powyższą analizę SWOT stwierdzono, że stworzenie COP 2 w Polsce oferuje wiele potencjalnych korzyści, w tym zwiększenie innowacyjności, rozwój gospodarczy oraz umocnienie pozycji Polski na arenie międzynarodowej. Jednocześnie, przedsięwzięcie to wiąże się z wyzwaniami, takimi jak wysokie koszty inwestycji, potrzeba zapewnienia stabilnego wsparcia finansowego oraz zarządzanie ryzykiem związanym z bezpieczeństwem technologicznym i regulacjami. Aby skutecznie zrealizować projekt COP 2, konieczne będzie

---

<sup>8</sup> P. Krugman (1994). *Competitiveness: A Dangerous Obsession* (w:) "Foreign Affairs", nr 73(2), s. 28-44. (<https://www.foreignaffairs.com/articles/1994-03-01/competitiveness-dangerous-obsession>).

<sup>9</sup> E. S. Reinert (2007). *How Rich Countries Got Rich and Why Poor Countries Stay Poor*, PublicAffairs. (<https://www.publicaffairsbooks.com/titles/erik-s-reinert/how-rich-countries-got-rich-and-why-poor-countries-stay-poor/9780786734927>).

<sup>10</sup> J. Y. Lin, H.-J. Chang, (2009). *Should Industrial Policy in Developing Countries Conform to Comparative Advantage or Defy it? A Debate between Justin Lin and Ha-Joon Chang* (w:) "Development Policy Review", nr 27(5), s. 483-502. (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-7679.2009.00456.x>).

<sup>11</sup> C. B. Frey, M. A. Osborne (2017). *The Future of Employment: How Susceptible Are Jobs to Computerisation?, Technological Forecasting and Social Change* (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0040162516302244>).

strategiczne planowanie, efektywne zarządzanie i współpraca między sektorem publicznym, prywatnym oraz społecznością lokalną<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> H. Pack, K. Saggi (2006). *Is There a Case for Industrial Policy? A Critical Survey* (w:) "World Bank Research Observer", nr 21(2), s. 267-297. (<https://academic.oup.com/wbro/article/21/2/267/1684462>).